—CLAIMZORG —
letselschade

BS2019015081 / 26-7-2019

afdeling:
26 JUL 2019
registratiekenmerk:
BS2019015081

Minister van Defensie
Kalvermarkt 32
2511 CB Den Haag
Mevrouw drs. A.Th.B. Bijleveld

Den Haag, 23 juli 2019
Ons kenmerk: PX-10 belangenbehartiging
Uw kenmerk: Ministerie van Defensie en het wapenreinigingsmiddel PX-10

Onderwerp: Rechtssfeerbeginsel en exhibitieplicht

Geachte mevrouw De Minister,

Van Defensie is op basis van WOB verzoeken een beperkt aantal documenten verkregen. Zie ClaimZorg Onderzoeksrapport PX-10 van 09 juli 2019, Bijlage D01 (Verkregen WOB rapporten Defensie). Daaruit mag worden afgeleid dat er meer PX-10 documenten moeten zijn die kunnen worden gevorderd op grond van het rechtssfeerbeginsel ex art. 21/22 en de exhibitieplicht ex art. 843a Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

Artikel 21 Rv
Partijen zijn verplicht de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren. Wordt deze verplichting niet nageleefd, dan kan de rechter daaruit de gevolgtrekking maken die hij geraden acht.

Artikel 22 Rv
De rechter kan in alle gevallen en in elke stand van de procedure partijen of een van hen bevelen bepaalde stellingen toe te lichten of bepaalde, op de zaak betrekking hebbende bescheiden over te leggen. Partijen kunnen dit weigeren indien daarvoor gewichtige redenen zijn. De rechter beslist of de weigering gerechtvaardigd is, bij gebreke waarvan hij daaruit de gevolgtrekking kan maken die hij geraden acht.

Postadres Postbus 82018
2508 EA Den Haag
Bezoekadres Schokkerweg 11
Telefoon 070 - 3922715
E-mail info@claimzorg.nl
Internet www.claimzorg.nl
IBAN NL55 INGB 0004 6815 11
BIC INGBNL2A
KvK 27157668

Algemene Voorwaarden zie www.claimzorg.nl

Artikel 843a Rv

Lid 1. Hij die daarbij rechtmatig belang heeft, kan op zijn kosten inzage, afschrift of uittreksel vorderen van bepaalde bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarin hij of zijn rechtsvoorgangers partij zijn, van degene die deze bescheiden te zijner beschikking of onder zijn berusting heeft. Onder bescheiden worden mede verstaan: op een gegevensdrager aangebrachte gegevens.

Lid 2. De rechter bepaalt zo nodig de wijze waarop inzage, afschrift of uittreksel zal worden verschaft.

Lid 3. Hij die uit hoofde van zijn ambt, beroep of betrekking tot geheimhouding verplicht is, is niet gehouden aan deze vordering te voldoen, indien de bescheiden uitsluitend uit dien hoofde te zijner beschikking staan of onder zijn berusting zijn.

Lid 4. Degene die de bescheiden te zijner beschikking of onder zijn berusting heeft, is niet gehouden aan deze vordering te voldoen, indien daarvoor gewichtige redenen zijn, alsmede indien redelijkerwijs aangenomen kan worden dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder verschaffing van de gevraagde gegevens is gewaarborgd.

Defensie dient derhalve alle rapporten, vergaderverslagen, Nota's, ambtelijke notities, e-mails officieel en officieus aan te leveren inclusief alle contacten hoe dan ook genaamd met het RIVM over PX-10. Dit speelt te meer daar er nog vele (onderzoek) vragen door Defensie niet zijn beantwoord. Teneinde aan te geven dat het in casu niet gaat om "fishing expedtion" wordt het verzoek ex artikel 21/22 Rv en 843a Rv hieronder nader gemotiveerd.

Conclusies ClaimZorg Onderzoeksrapport PX-10

Normschending werkgever Defensie

1. Vanaf de jaren1960 tot 1993 en zelfs daarna hebben 1.7 miljoen militairen actief de Krijgsmacht gediend en velen hebben daarbij onbeschermd gewerkt met het wapenreinigingsmiddel PX-10 dat benzeen, tolueen en xyleen bevat en voor een scala aan ernstige medische aandoeningen verantwoordelijk kan worden gehouden.

2. Werkgever Defensie wist of behoorde te weten dat op basis van de wetenschappelijke literatuur sinds de jaren '50 benzeen kankerverwekkend was. Ook voor de giftige stoffen tolueen en xyleen was bekend dat dit ziekmakend kon zijn. Sinds 1973 zijn er Internationale Verdragen inzake het werken met benzeen die dwingend wettelijke voorschrijven dat maatregelen moeten worden getroffen voor werknemers die hieraan

blootgesteld worden. Aan de totstandkoming van dit Verdrag zijn jaren van overleg door Overheden vooraf gegaan. Derhalve zeer ruim vóór de inwerkingtreding van dit Verdrag wist of behoorde Defensie te weten dat er concrete maatregelen moesten worden getroffen inzake het werken met benzeen. Defensie implementeert dit Verdrag niet in haar eigen Krijgsmacht en laat militairen tot 1993 onbeschermd werken met het wapenreinigingsmiddel PX-10.

3. In 1976 behandelt de Tweede Kamer het wetsvoorstel Arbeidsomstandighedenwet die de Veiligheidswet uit 1934 vervangt. Meer specifiek is de Toelichting op de Arbeidsomstandighedenwet dat (verkort) aangeeft dat dit onderdeel ontleend is aan het Benzeenverdrag nr. 136 en nr. 139 van de Internationale Arbeidsorganisatie. In artikel 9 van de Arbeidsomstandighedenwet (die eerst werd ingevoerd bij Staatsblad 1980, 664) wordt dwingendrechtelijk opgenomen: *"De verplichting tot het opstellen van een Jaarverslag met betrekking tot de veiligheid, de gezondheid en het welzijn van werknemers. Dit voorschrift moet in nauwe relatie gezien worden met de verplichting van de werkgever tot het opstellen van een Veiligheidsrapport en een Jaarplan. Uit het jaarverslag moet blijken in hoeverre de vooraf ontworpen Veiligheidsplannen zijn gerealiseerd en welke de redenen waren waarom deze eventueel zijn bijgesteld of slechts ten dele zijn uitgevoerd". "Op deze wijze kan het jaarverslag ertoe bijdragen dat regelmatig herziening plaats heeft met betrekking tot de zorg voor de veiligheid en de bescherming van de gezondheid van werknemers".*

4. Defensie implementeert deze Arbowet niet in de Krijgsmacht en laat militairen verder onbeschermd werken met het wapenreinigingsmiddel PX-10.

5. De wettelijke Arbo verplichting voor alle werkgevers in Nederland tot het jaarlijks opstellen van een Jaarverslag + Veiligheidsrapport + Jaarplan wordt ook wel genaamd: Risico Inventarisatie en Evaluatie. Hieraan niet voldoen levert een economisch delict op.

6. Defensie is meerdere malen middels een WOB verzoek verzocht om Jaarverslagen + Veiligheidsrapporten + Jaarplannen zoals genoemd in artikel 9 van de Arbowet vanaf 1980 tot 2000 te leveren maar Defensie laat dit verzoek op zijn beloop zodat aangenomen mag worden dat Defensie deze wettelijke verplichtingen vide de Arbowet naast zich neerlegt en feitelijk jaarlijks een economisch delict pleegt.

7. Middels een nota uit 1984 van de Directeur Materieel Koninklijke Marine Rademakers wordt geordonneerd dat om strategische redenen wordt doorgegaan met PX-10 zonder beschermende maatregelen voor de militairen. Dit staat haaks op de internationale verdragen en nationale wetgeving.

8. Gesteld wordt door Defensie dat PX-10 sinds 1980 nauwelijks of geen benzeen meer bevat wordt niet met deugdelijk bewijs geleverd. Ergo, er is geen enkel document geleverd waarin deze aanname deugdelijke vormen krijgt.

9. Uit een Inspectierapport uit 1986 komt zonneklaar naar voren dat op alle Marineschepen er geen enkel veiligheidsmaatregelen is getroffen inzake het werken met PX-10 en voor zover er die wel zijn (quod non) deze niet worden uitgevoerd dan wel dat toezicht daarop ontbreekt.

10. In 1987 wordt benzeen vervangen door alifatische koolwaterstoffen die eveneens kankerverwekkend kunnen zijn.

11. Eerst in 1993 geeft Defensie de opdracht - 13 jaar na de alarmerende Nota's van hoge officieren – om PX-10 binnen de Krijgsmacht op te ruimen.

12. De Mededelingen - vastgelegd in Kamerstukken - die de Minister bij voortduring geeft aan het Parlement zijn gebaseerd op aannames uit haar eigen aansprakelijk gestelde Organisatie en niet verifieerbaar op juistheid. Deze Mededelingen zijn te kwalificeren als schijnargumenten en daarmede is verwijzing naar eerdere Kamerstukken waarmede Kamerleden genoegen nemen valt te kwalificeren als een farce.

<u>Blootstelling aan PX-10</u>

13. Uit de 600 getuigenverklaringen van oud militairen komt naar voren dat in elk geval tot 1993 de gehele Krijgsmacht onbeschermd met PX-10 bleef werken.

14. Uit de 600 getuigenverklaringen van oud militairen komt naar voren dat in elk geval tot 1993 er onder zeer bedenkelijke omstandigheden in wapenkamers, slaapkamers, motorkamers en allerlei vertrekken met PX-10 werd gewerkt. De dagelijks/wekelijks vereiste wapenreiniging met PX-10 zoals een infanteriewapen (FAL) 30 min., Uzi 0.5 uur, snelvuurwapen(FALO)1 uur, mitrailleur (MAG) 1.5 uur, Punt 50 5 uur, Tankkanon, 5 uur, Oerlikon 8 uur toont onweerlegbaar aan de tijdsduur dat een soldaat aan de kankerverwekkende stoffen permanent werd blootgesteld.

15. Uit de 600 getuigenverklaringen van oud militairen komt naar voren dat in elk geval tot 1993 er geen toezicht op de veiligheid inzake het werken met PX-10 plaats heeft gehad. Officieren en legerartsen wisten van de ziekmelding van de soldaten na gebruik van PX-10 maar lieten dit op zijn beloop.

16. Hoewel de Defensiestaf al decennia wist van de schadelijke en ernstige gevolgen bij gebruik van PX-10 liet zij bewust na haar soldaten hierover te informeren. Eerst nadat in

2008 aan de PX-10 materie media aandacht werd geschonken, legden veel militairen en hun nabestaande eerst dan geschokt verband met vele jaren later opgedoken medische aandoeningen.

Gezondheidsklachten door blootstelling aan PX-10

17. De gehouden ClaimZorg Enquête PX-10 laat in al haar facetten zien dat 1 op de 3 geënquêteerde militairen ernstig ziek is geworden of overleden zijn aan medische aandoeningen die benzeen gerelateerd zijn.

18. De rapporten van de hoogleraren Tytgat, oncoloog en Wilders en evenzo de vele commentaar rapporten van medisch adviseur Dr. Grubben, chirurg, laten mede met verwijzing naar de internationaal wetenschappelijke literatuur dat zich een veelvoud aan ernstige medische aandoeningen zich kunnen voordoen bij het (zelfs vluchtig) onbeschermd werken met PX-10.

19. Op 345 onderdelen wordt door Dr. Grubben aan de hand van wetenschappelijke rapporten van externe deskundigen en literatuur aangetoond dat het RIVM onderzoek ondeugdelijk is en niet kan en mag hebben te gelden als afwijzingsgrond voor Defensie. De uitkomsten en conclusies van de RIVM laboratoriumproeven (om veiligheidsmaatregelen werd tolueen en niet benzeen getest) en het niet controleerbaar "horen" van 23 onbekende Marineofficieren zijn dan ook ver bezijden de wetenschappelijke en feitelijke realiteit. In het verlengde hiervan dienen de RIVM-conclusies dat er primair geen gezondheidsrisico's zijn bij het onbeschermd werken met PX-10 en subsidiair er geen relatie bestaat tussen blootstelling aan benzeen en medische aandoeningen dan ook als schokkend te worden aangemerkt.

<u>De arbeidsrechtelijke omkeerregel van de Hoge Raad:</u>

Indien er sprake is van een normschending van de werkgever: niet treffen van afdoende veiligheidsmaatregelen of het nalaten daarvan bij de uitoefening van werkzaamheden waar gevaarlijke stoffen aan de orde zijn:

20. Indien er werknemers daarbij worden blootgesteld aan de schadelijke werking van die gevaarlijke stoffen;

21. Indien deze blootstelling bij de werknemers kan leiden tot medische aandoeningen en die zich vervolgens hebben geopenbaard;

22. Ligt de verdere bewijslast bij de aansprakelijk gestelde werkgever dat deze medische aandoening door andere oorzaken is ontstaan of dient anders aansprakelijkheid te erkennen.

Zorgplichtschending + blootstelling + kan hebben veroorzaakt = causaliteitsvermoeden

23. Defensie legt onterecht een zeer zware bewijslast op de werknemer omdat in rechte heeft te gelden dat veel onderzoeksgegevens en bewijs op het terrein liggen van de werkgever en niet passen bij de stelplicht en bewijslast van de werknemer.

24. Defensie kan niet aantonen dat de ernstige aandoeningen van militairen die aantoonbaar met PX-10 hebben gewerkt, ziek zijn geworden of zijn overleden door andere oorzaken zijn ontstaan.

25. Overduidelijk is er sprake van een relevante zorgplichtschending door Defensie waarbij militairen die werkten met PX-10 zijn blootgesteld aan kankerverwekkende stoffen. Uit de medische rapporten en internationale literatuur komt onweerlegbaar naar voren dat een veelvoud aan medische aandoeningen kunnen zijn veroorzaakt door het werken met benzeen, tolueen en xyleen.

26. Dit alles leidt tot de conclusie dat toepassing van het causaliteitsvermoeden vide de overwegingen van de Hoge Raad en de Centrale beroep gerechtvaardigd ten laste komt van werkgever Defensie.

Bewuste nalatigheid Defensie:

Defensie is vanaf 1976 binnen de eigen Organisatie vanuit diverse Legeronderdelen meerdere keren door hoge officieren keren gewaarschuwd voor de onacceptabele en ziekmakende omstandigheden inzake het werken het kankerverwekkende wapenreinigingsmiddel PX-10. Er werd dan ook aangedrongen op onmiddellijke maatregelen tot zelfs het stoppen met het gebruik van PX-10. Het is onvoorstelbaar dat met deze gruwelijke wetenschap Defensie tot 1993 gewoon doorging met PX-10 binnen de Krijgsmacht, ergo Defensie bewust naliet functiemetingen en risicoanalyses te verrichten aangaande het werken met PX-10.

Door geen enkele doeltreffende (wettelijke) maatregel te treffen hoewel de alarmbellen meerdere malen afgingen hield de Defensiestaf en haar Staatssecretarissen en Ministers deze levensbedreigende situatie bewust tot 1993 in stand weshalve Defensie een zeer ernstig verwijt valt te maken hoe zij met haar militairen wereldwijd omging.

In rechte:

De zieke militairen en nabestaanden moeten aantonen dat de betreffende medische aandoeningen komt door blootstelling aan PX-10. Zij moeten als het gaat om de bewijsvoering vechten tegen de ondeugdelijke onderzoeksrapporten van Defensie en het RIVM die de contra onderzoeken van de geraadpleegde externe deskundigen negeren en verder relevant bewijs achterhoudt respectievelijk niet benoemd.

27. Gezien de ernstige normschending, in casu, het onbeschermd werken met PX-10 en de aanwezige kennis daarover bij werkgever Defensie sinds 1976 en het verwijtbaar nalaten van doeltreffende veiligheidsvoorschriften zal Defensie moeten aantonen dat de medische aandoeningen van militairen niet het gevolg zijn van de dagelijkse dan wel wekelijkse confrontatie met de kankerverwekkende wapenreiniger PX-10. In dat bewijs slaagt Defensie vooralsnog niet.
28. Verwezen wordt hierbij nog ten overvloede naar Europese regels. Die houden in dat werkgevers personeelsleden die met kankerverwekkende stoffen werken, moeten volgen door ze regelmatig medisch te laten controleren. Maar ook dat heeft Defensie nimmer gedaan, geen risicoanalyses opgesteld en geen functiemetingen verricht en zelfs nagelaten om werknemers voor te lichten en maatregelen te nemen.
29. Bij een zeer ernstig verwijt over de PX-10 werkomstandigheden en daarop jaren later volgende medische consequenties zoals blijkt uit de 600 getuigenverklaring maar ook uit de rapporten van gerenommeerde onafhankelijke deskundige aantonen kan de rechter besluiten om de bewijslast om te draaien.
30. Werkgever Defensie heeft haar personeel (wereldwijd) willens en wetens jarenlang aan kankerverwekkende stoffen blootgesteld. Zij moet daarvoor na 10 jaar afhouden haar verantwoordelijkheid nemen, spijt betuigen aan betrokkenen en tot vergoeding van de geleden en nog te lijden materiële en materiele onverkort overgaan.

Onbeantwoorde onderzoeksvragen voor Defensie

1. Op Defensie rust een wettelijke zorgplicht voor veilige werkomstandigheden jegens haar werknemers. Bij het decennia lang verstrekken van het wapenreinigingsmiddel PX-10 was werkgever Defensie bekend met de samenstelling van PX-10 en hoe schadelijk dat was toen zij dit onder de gehele Krijgsmacht verspreidde. Defensie dient alle brieven aan/van de producent van PX-10 te overleggen waarin om de samenstelling van PX-10 wordt verzocht, ofwel alle chemiekaarten vanaf de periode1960-1993.

2. Defensie dient alle documentatie aan de Krijgsmachtonderdelen te overleggen hoeveel vaten PX-10 er in de periode 1960-1993 door Defensie dan wel door de producent zijn verstrekt. Voorts welke Afdelingen van Defensie zich daarmee bezig hielden inclusief de bestel- en aflevernota's.

3. Aangenomen mag worden dat de Dienst der Domeinen naast de verstrekking ook de inname van PX-10 gedocumenteerd heeft. Defensie dient alle documentatie aan te leveren van de Dienst der Domeinen voor welke Krijgsmachtonderdelen PX-10 werd ingenomen en voor welke hoeveelheden waaruit voorts blijkt welke uiteindelijke bestemming genoemde Dienst aan de opgeruimde vaten gaf.

4. Defensie dient alle correspondentie aan/van een gespecialiseerd bedrijf te overleggen waarin anno 1993 de opdracht werd verstrekt binnen de gehele Krijgsmacht de vaten PX-10 in te nemen en op te ruimen.

5. Internationaal was het reeds decennia voorgeschreven dat vaten met giftige stoffen werden voorzien van zogeheten doodskoppen etikettering. Deze alarmfunctie treft zonder meer doel en beoogt gebruikers op voorhand te waarschuwen. Defensie dient alle documentatie te overleggen voor de periode 1960-1993 waarin aan alle Krijgsmacht onderdelen deze etikettering werd voorgeschreven.

6. Defensie dient alle documentatie te overleggen aangaande het gevoerde beleid (uitvoering + toezicht) waaruit blijkt dat zij de internationaal wetenschappelijke literatuur inzake de gevaarlijke blootstelling aan benzeen vanaf de jaren '50 tot 1993 in de gehele Krijgsmacht heeft geïmplementeerd.

7. Defensie dient alle documentatie te overleggen inzake de implementatie gegeven het EEG Verdrag uit 1973 van de International Labour Organisation inzake het treffen van veiligheidsvoorschriften en maatregelen inzake het werken met gevaarlijke stoffen.
8. Defensie dient alle documentatie te overleggen inzake haar beleidsuitvoering naar aanleiding van de alarmerende Nota's uit 1975/1976/1980/1981/1986 (zie hoofdstuk 02 van het ClaimZorg Onderzoeksrapport 09 juli 2019).

9. Defensie dient alle documentatie te overleggen in de periode 1960-1993 aangaande risicoanalyses en functiemetingen voor alle functies in de Krijgsmacht waar met het wapenreinigingsmiddel PX-10 werd gewerkt.

10. Defensie dient alle documentatie te overleggen in de periode 1960-1993 aangaande het voorschrijven van beschermingsmiddelen bij het gebruik van PX-10 zulks binnen alle geledingen van de Krijgsmacht.

11. Defensie dient alle documentatie te overleggen in de periode 1960-1993 waaruit blijkt dat Defensie wettelijk vereist toezicht hield op het veilig werken met PX-10.

12. Defensie dient alle documentatie te overleggen in de periode 1960-1993 nu zij stelt dat tot 1981 zich benzeen en sinds 1981 er zich nauwelijks nog benzeen in PX-10 bevond. Meer specifiek de rapporten die dit onderbouwen en verifieerbaar kunnen bevestigen.

13. Indien er geen PX-10 risicoanalyses en functiemetingen zijn verricht dient Defensie alle documentatie te overleggen voor de periode 1960-1993 waaruit zal moeten blijken dat zij deugdelijk en onderbouwd kan aanvoeren dat er niet in risicovolle functies is gewerkt, dat het werken met onder anderen benzeen, tolueen en xyleen onder toelaatbare omstandigheden plaats vond en dat blootstelling aan deze genoemde stoffen niet tot een veelvoud aan medische aandoening kan hebben geleid. Niet kan worden volstaan met aannames zoals Defensie en RIVM wél doen in hun rapporten.

14. Defensie dient alle documentatie te overleggen in de PX-10 zaken, in het bijzonder de rapporten van het door Defensie ingeschakeld Medisch Adviesbureau Veduma. Dit speelt temeer nu in dezen medisch adviseur Dr. Grubben, chirurg, zeer uitgebreid gerapporteerd heeft over de PX-10 materie (ClaimZorg Onderzoeksrapport 09 juli 2019) en zijdens Defensie nimmer enig bericht van een medisch adviseur werd vernomen.

15. Defensie geeft zelf aan in een interne e-mail dat zij kennis heeft genomen van het rapport van de oncoloog Prof. Wildiers. Defensie dient de documentatie te overleggen op welke gronden zij in samenspraak met het RIVM de rapportage van deze hoogleraar, die in zijn rapport van 18 mei 2013 uiteenzette welke mutagene processen door benzeen, tolueen en xyleen in werking kunnen worden gezet en uiteindelijk kunnen leiden tot een diversiteit aan ernstige medische aandoeningen, naast zich neerlegt/negeert.

16. Defensie dient daarbij zo nodig door bemiddeling van het RIVM ook de documentatie te overleggen waaruit blijkt op welke gronden Prof. Wildiers niet werd uitgenodigd bij het door de Minister eenzijdig gewenste gesprek dat plaats vond op 29 januari 2015 met het RIVM waarbij slechts Prof. Tytgat, toxicoloog, was uitgenodigd.

17. Defensie dient alle documentatie te overleggen waaruit blijkt op welke gronden zij van mening is dat geen schriftelijk deskundig commentaar zal worden geleverd en/of geen waarde wordt gehecht aan de onafhankelijke deskundigenrapporten van 23 mei 2012 van Prof. Tytgat, toxicoloog, respectievelijk van 18 mei 2013 van Prof. Wildiers, oncoloog.

18. Defensie dient alle documentatie te overleggen waaruit blijkt op welke gronden de Minister het rapport van 21 augustus 2015 van Prof. Tytgat - waarin hij aangeeft het oneens te zijn met het eenzijdige gespreksverslag van 12 februari 2015 van het RIVM - niet met de Tweede Kamer wenste te delen. Dit, nu de Minister slechts het eenzijdig RIVM rapport van 12 februari 2015 triomfantelijk presenteerde aan de Tweede Kamer zijnde het resultaat van de finale bespreking tussen het RIVM en Prof. Tytgat en aan de Tweede Kamer mededeelde dat Defensie persisteert bij de afwijzing van PX-10 claims.

19. Defensie dient alle documentatie te overleggen aangaande de opdracht in 2008 aan het RIVM waaruit zal moeten blijken wat in inhoudelijke zin de opdracht aan het RIVM behelsde. Nu er tussentijds tot aan het verschijnen van het 1e + 2e RIVM rapport veelvuldig overleg is geweest tussen Defensie en het RIVM dient alle documentatie, e-mailverkeer en verslaglegging hoe dan ook genaamd, door Defensie te worden overlegd. Dit omdat Defensie zelf heeft aangegeven dat er geen officiële documentatie of verslaglegging is (dat wordt zeer betwijfeld) van de besprekingen met het RIVM; daarmede dus erkent dat er dus wel degelijk overleg met het RIVM is geweest zodat daarmede de door de Minister geventileerde mededelingen aan de Tweede Kamer dat het RIVM een onafhankelijk Instituut is en als zodanig opereert ter discussie staat. Voorts speelt dat Defensie volgens een oud medewerker van het RIVM vele malen aanwijzingen gaf om het 1e RIVM rapport van oktober 2010 aan te passen.

20. Defensie heeft eenzijdig een deskundigenonderzoek tot stand laten komen door het RIVM daartoe opdracht te geven om duidelijkheid te krijgen over de aansprakelijkheid dan wel de schadekwestie, zonder dat er tussen partijen voorafgaand overleg en overeenstemming was over de wijze waarop dit onderzoek zou moeten plaats vinden. Hierdoor is door Defensie bewust de mogelijkheid ontnomen dat partijen op- en/of aanmerkingen hebben kunnen maken en verzoeken hebben kunnen doen bij de deskundige, die hierop zorgvuldig had dienen te reageren. Hierover is genoegzaam rechtspraak bekend waaraan ook Defensie zich dient te houden. Defensie dient alle documentatie te overleggen waaruit duidelijk wordt op welke gronden zij door deze eenzijdige gang van zaken te volgen van mening is dat daarbij de "beginselen van gelijkheid in de procespositie van hoor en wederhoor" wel zijn gewaarborgd. Defensie dient daarin te betrekken de noodzakelijke (!) contra expertise rapporten van Prof. Tytgat en Prof. Wildiers die na de RIVM onderzoeken/rapporten zijn ingestuurd aan Defensie.

21. Defensie dient alle documentatie te overleggen waaruit blijkt op welke gronden zij de rechtsoverwegingen van de Hoge Raad inzake het leerstuk van de arbeidsrechtelijke omkeerregel niet opvolgt.

22. Defensie dient alle documentatie te overleggen waaruit blijkt op welke gronden zij het 1e ClaimZorg Eindrapport PX-10 en meer in het bijzonder de resultaten van de gehouden ClaimZorg Enquête PX-10 negeert. Gerefereerd wordt aan een Tweede Kamerzitting in februari 2016 waarin de Minister tegenover de Voorzitter meldt dat zij het 1e ClaimZorg Onderzoeksrapport van januari 2016 nog niet heeft gelezen maar het geen enkel nieuws bevat. Verondersteld wordt dat de beleidsambtenaren inmiddels wel het betreffend Onderzoeksrapport hadden bestudeerd en daarover de Minister hebben geïnstrueerd (= het voorlezen aan de Tweede Kamer van een ambtelijke Notitie).

23. Defensie dient alle documentatie te overleggen inzake de wettelijk vereiste Risico Inventarisatie + Evaluatie (Jaarverslag + Veiligheidsrapport + Jaarplan) op grond van de Wet Arbeidsomstandigheden over de periode 1980 – 2000, specifiek inzake het werken met de giftige stoffen PX-10 die gevaar opleveren voor de gezondheid van militairen en burgerpersoneel.

24. Defensie dient alle documentatie te overleggen waaruit blijkt dat het RIVM een zorgvuldig feitenonderzoek heeft gedaan, nu er slechts 23 onbekende officieren gehoord zijn wiens verklaringen onzichtbaar en niet verifieerbaar zijn. De afwijzingsgrond van de Minister dat zij deze documentatie niet overlegt om privacy redenen van de gehoorde officieren treft geen doel nu het weglaten van namen in rapporten usance is, in casu zich een hoger doel aandient (waarheidsvinding) en Defensie zich ter afwijzing van haar aansprakelijkheid beroept op de "gehoorde" legerofficieren.

25. Bekend is dat Defensie een speciale afdeling heeft waar oudere documenten worden vernietigd maar waarvan registratie voorhanden is. Defensie dient volledige inzage te geven middels een overzicht van alle vernietigde documenten, met name over alles wat aan PX-10 gerelateerd kan zijn.

Concluderend:

De gevraagde documenten strekken tot doel Defensie tot volledige transparantie aan te zetten zodat in en buiten rechte wordt voldaan aan het rechtssfeerbeginsel ex art. 21/22 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

Hoogachtend,
Johannes de Bruin
debruin@claimzorg.nl